



INVENTAIRE FORESTIER
NATIONAL

Indicateurs nationaux :

bilan 1995-2004 et

proposition d'axes de travail

Nabila HAMZA

Inventaire Forestier National

Unité Etudes et Prospectives

nhamza@uep.ifn.fr

Indicateurs nationaux

1. Historique

2. Problèmes rencontrés

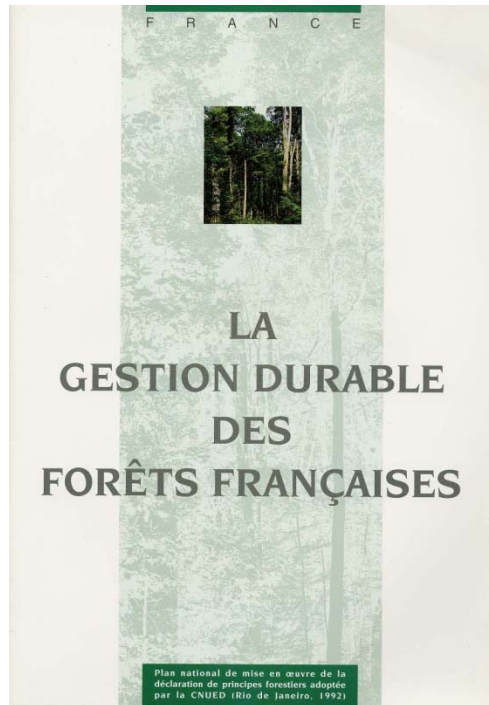
3. Axes de travail proposés

Historique - au niveau européen et français

- 1987 : Rapport Bruntland
- **1990 : Conférence de Strasbourg (CMPFE)**
- **1993 : Conférence d'Helsinki (CMPFE)**
- 1994 : Processus paneuropéen (CMPFE)
- 1995 : Première publication française
- **1998 : Conférence de Lisbonne (CMPFE)**
- 2000 : Deuxième publication française
- 2001-02 : Ateliers d'amélioration des IGD (CMPFE)
- **2003 : Conférence de Vienne (CMPFE)**

Historique - au niveau français

1995 : Plan national de mise en œuvre de la déclaration de principes forestiers adoptée par la CNUED (Rio, 1992)



Réalisation : groupe de travail interministériel sous l'égide de la DERF

Historique - au niveau français

1995 : première publication française des IGD



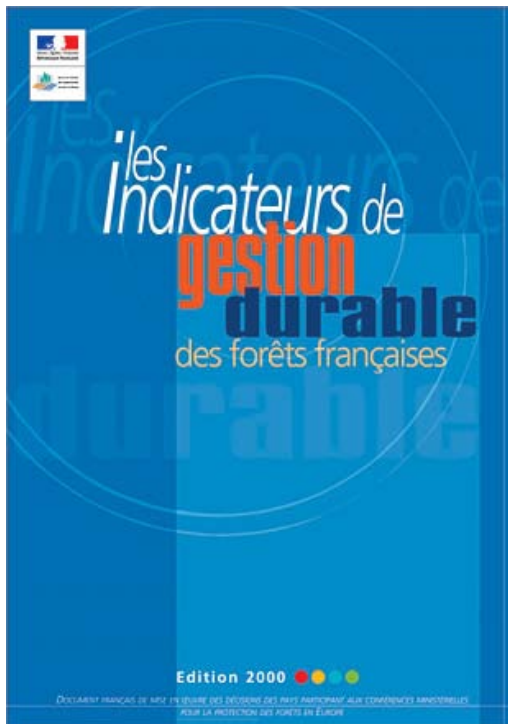
Réalisation : DERF

Liste de 50 indicateurs quantitatifs

rôle de l'IFN : fourniture des données IFN

Historique - au niveau français

2000 : deuxième publication française des IGD



Convention DERF- IFN

Liste de **51 indicateurs quantitatifs**
fixée par la DERF =
liste de **Lisbonne 1998 (27 IGD)**
+ **24 indicateurs français**

rôle de l'IFN : prestataire de service

Historique - au niveau français

2001-02 : participation aux ateliers

d'amélioration des indicateurs paneuropéens :

IFN et DSF

↪ **indicateurs quantitatifs** : pertinence, disponibilité, rapport coût/efficacité, faisabilité, fiabilité, précision, ...

↪ **adaptation** de certains indicateurs de Lisbonne

↪ **ajout** d'indicateurs, surtout dans le domaine socio-économique (critère 6)

↪ **indicateurs qualitatifs** : outils mis en place depuis la dernière Conférence (législatifs, financiers, informationnels, ...)

Historique - au niveau français

2004 : préparation de la troisième publication française (IGD 2005) et du GFRA 2005 (FAO)

Convention DGFAR - IFN (tableaux)

**Liste de 53 indicateurs quantitatifs
fixée par le comité de pilotage =
liste de Vienne 2003 (35 IGD)
+ 18 indicateurs français**

**rôle de l'IFN : - animation du comité de pilotage
- production des tableaux**

Historique - au niveau français

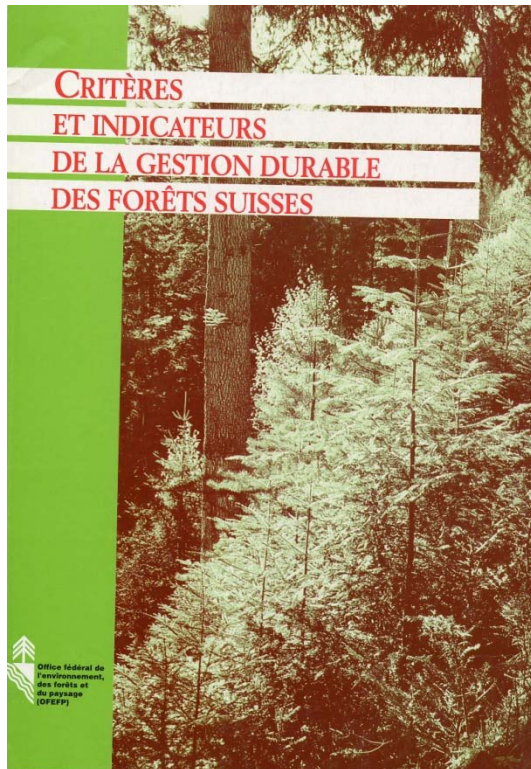
**2005 : édition de la
troisième publication française**

**Convention DGFAR - IFN (commentaires)
à la signature**

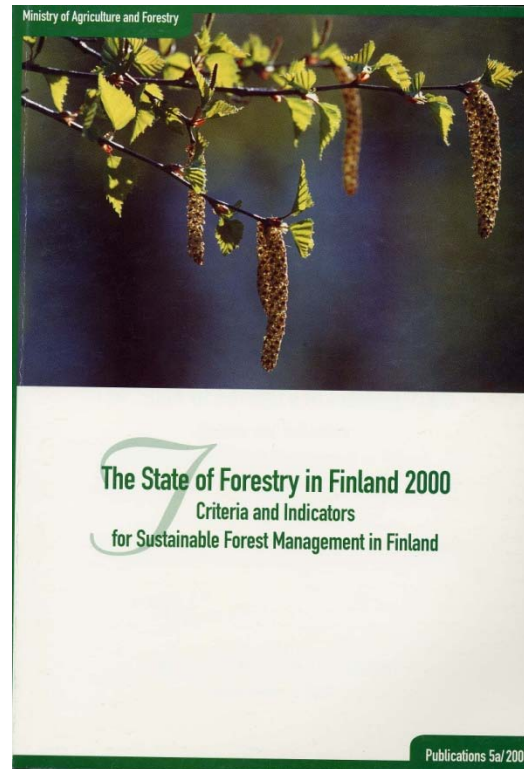
rôle de l'IFN :

- animation du comité de pilotage**
- rédaction des commentaires en lien avec le comité de pilotage et le Programme Forestier National**

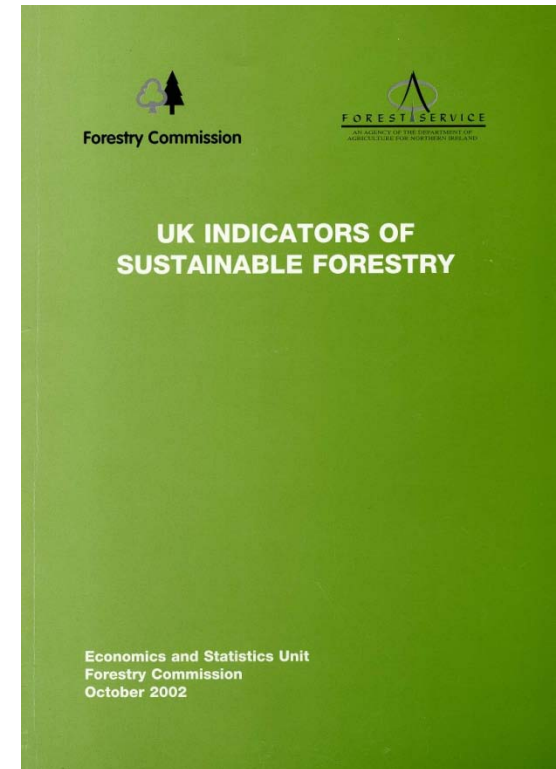
Historique - autres publications européennes



Suisse
1997



Finlande
2000



Royaume-Uni
2002

Problèmes rencontrés

- ↪ **élaboration d'une liste cohérente d'indicateurs quantitatifs nationaux :**
articulation entre la liste de la dernière Conférence et un choix d'indicateurs spécifiques au contexte français
- ↪ **quand les données existent :**
 - ↪ **récupération des données**
 - ↪ **problèmes méthodologiques**
- ↪ **les données n'existent pas**

Problèmes rencontrés - quand les données existent ...

récupération des données

- difficultés dans le cas d'organismes non spécialistes de la forêt
- délais de réponse dans un contexte de surcharge de travail généralisée
- format des données non compatible avec un traitement informatisé (numérisation de limites, format papier, ...)

Problèmes rencontrés - quand les données existent ...

problèmes méthodologiques

- définition de la notion étudiée (forêt naturelle, espèce forestière, âge limite, forêt gérée, paysage, secteur économique forêt-bois, sites à valeur culturelle ou spirituelle, ...)
- périodicité variable des inventaires et enquêtes (annuelle, quinquennale, décennale, ... ou ponctuelle)
- utilisation de coefficients de passage parfois sujets à controverse (expansion branches/racines, écorce, pertes en exploitation, m³ équivalents-bois ronds, part du secteur bois, ...)

Problèmes rencontrés - les données n'existent pas ...

les lacunes

- absence de mesures/observations dans une enquête ou un réseau existants souvent liée à des problèmes de coût ou de confidentialité (IFN, SCEES, INSEE, ...)
- absence de réseau de mesures/observations (produits non ligneux - plantes de cueillette, miel, ...)
- connaissances insuffisantes sur le thème abordé (espèces menacées, invasives, ...)

Axes de travail proposés

- ↪ améliorer la **pertinence** et la **cohérence** des indicateurs nationaux
- ↪ **développer la recherche**, notamment sur les critères 4 « biodiversité » et 6 « aspects socio-économiques » (connaissances, définitions, méthodologies de calcul, ...)
- ↪ analyser le **rapport coût/efficacité des données manquantes** dans les réseaux existants

Axes de travail proposés

- ↪ étudier l'**opportunité** de mettre en place des **réseaux complémentaires**
- ↪ améliorer la **coordination** des réseaux et enquêtes existants
- ↪ améliorer la **mise à disposition mutuelle** des données dans un format adéquat
- ↪ **mobiliser** l'ensemble des **partenaires concernés**

Conclusion - Résultats attendus

- ↪ être **force de proposition** au sein du processus CMPFE en vue de la prochaine Conférence (Varsovie, 2008)
- ↪ améliorer la **coordination des réponses françaises** aux questionnaires internationaux
- ↪ mettre au point un **outil de suivi rigoureux** du **Programme Forestier National** en cours d'élaboration

Conclusion - et encore ...


↪ **travailler ensemble ...**

... merci !


Définition de la gestion forestière durable (Helsinki, 1993)

↳ « gérance et utilisation des forêts et des terrains boisés, d'une manière et à une intensité telles, qu'elles maintiennent leur diversité biologique, leur productivité, leur capacité de régénération, leur vitalité et leur capacité à satisfaire, actuellement et pour le futur, les fonctions écologiques, économiques et sociales pertinentes, aux niveaux local, national et mondial, et qu'elles ne causent pas de préjudice aux autres écosystèmes »

définition d'un **critère** de gestion forestière durable selon Helsinki, 1996

 « aspect considéré comme important et par lequel on pourra **juger un succès ou un échec**. Les critères servent à définir les éléments essentiels ou l'ensemble des conditions ou les processus par lesquels la gestion durable peut être jugée »

définition d'un **indicateur** de gestion forestière durable selon Helsinki, 1996

 « mesure quantitative, qualitative ou descriptive qui, mesurée et surveillée périodiquement, montre la **direction du changement** »

Historique - 6 critères d'Helsinki

1. Conservation et amélioration appropriée des **ressources forestières** et de leur contribution aux cycles mondiaux du **carbone**
2. Maintien de la **santé** et de la **vitalité** des écosystèmes forestiers
3. Maintien et encouragement des fonctions de **production** des forêts (bois et non bois)
4. Maintien, conservation et amélioration appropriée de la **diversité biologique** dans les écosystèmes forestiers
5. Maintien et amélioration appropriée des fonctions de **protection** de la gestion des forêts (notamment sols et eau)
6. Maintien **d'autres bénéfiques** et conditions **socio-économiques**.