

Quelle utilisation de la typologie des stations en Champagne-ardenne?

Bilan de l'enquête réalisée à l'automne 2005, auprès des utilisateurs potentiels de la typologie des stations

Rencontres sur la typologie des stations forestières : blocages et avancées

21 novembre 2006

Intervenant : Céline Perrier
*Chargée de mission
en typologie des stations*



Questions ayant initié l'enquête

Aboutissement du programme

Comparaison avec la précédente enquête,
à l'origine du programme (2002)

Nécessité de faire un bilan

Les professionnels ont-ils été sensibilisés à la pratique
de la typologie des stations?

Certains sont-ils devenus de nouveaux utilisateurs?

Objectifs de l'enquête

- Établir un **bilan de la connaissance et de l'intérêt** des utilisateurs pour les actions entreprises
- Évaluer l'**efficacité et l'impact de ces actions**
(*degré de satisfaction, évolution des pratiques*)
- Déceler les **nouvelles attentes** et **cibler les améliorations**

→ **Programmer de nouvelles actions et recadrer nos objectifs**

Une enquête en deux temps

1

Questionnaire écrit

- Toucher un public large :
utilisateurs potentiels fréquents ou occasionnels

2

Relance par téléphone ciblée

- Améliorer le taux de réponse
- Cibler des personnes *a priori* distantes des actions du programme
- Formule ouvrant au dialogue

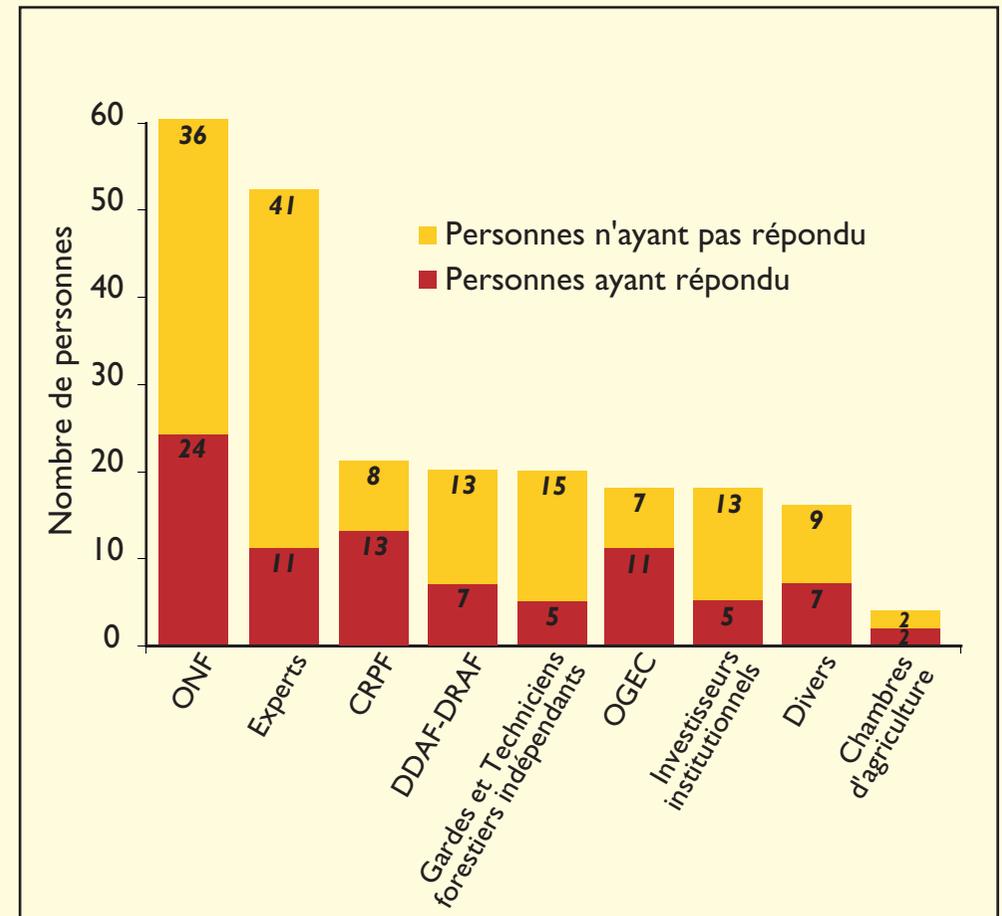
Participation à l'enquête

➔ **une participation satisfaisante**

227 questionnaires envoyés
37 % de réponses

12 relances ciblées, 1 refus

- Résultats d'une forte sensibilisation depuis 2002
- Écarts de représentation liés la diversité des organismes



Comparaison du niveau de participation de chaque organisme

Plan

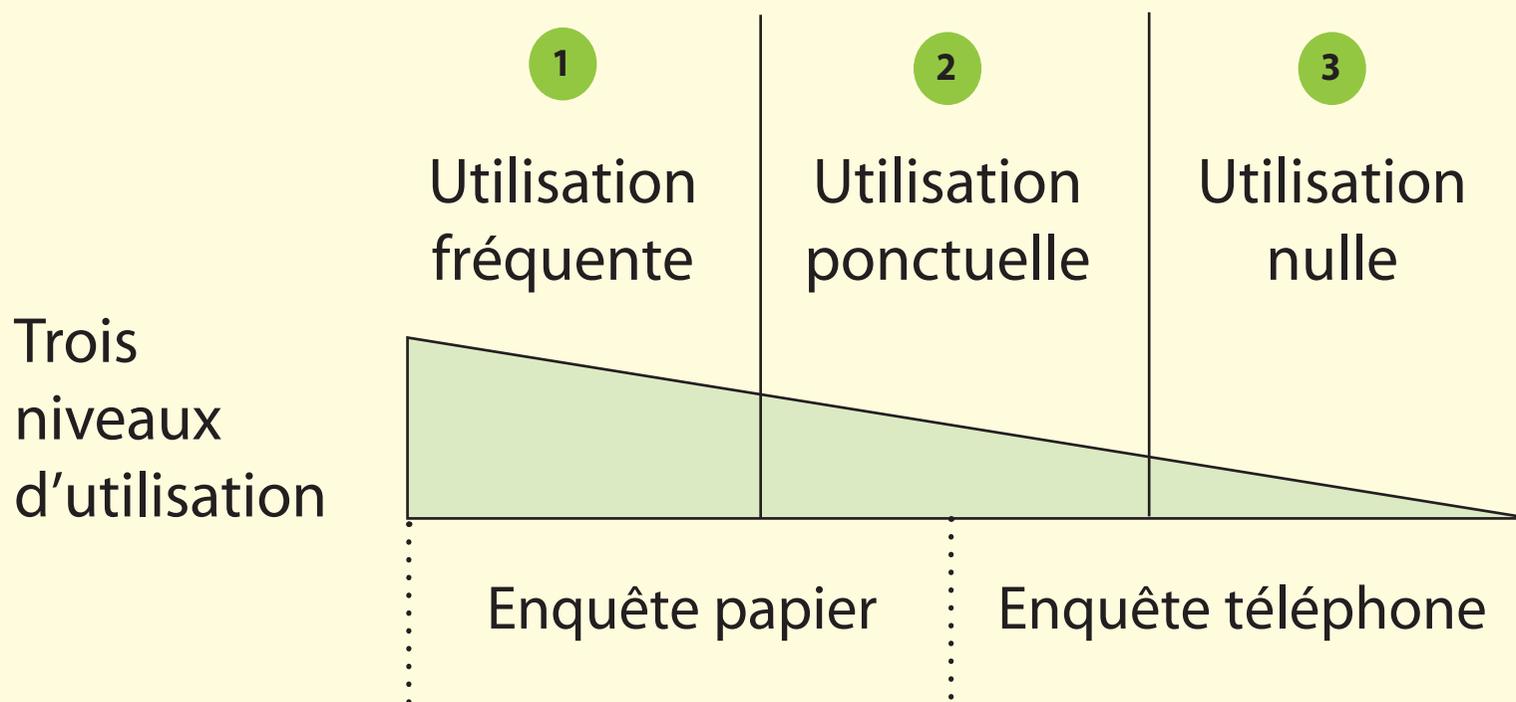
Quelle utilisation de la typologie des stations?

Comment les actions sont-elles perçues?

Quelle évolution des pratiques, quelles perspectives?

Quelle utilisation de la typologie des stations?

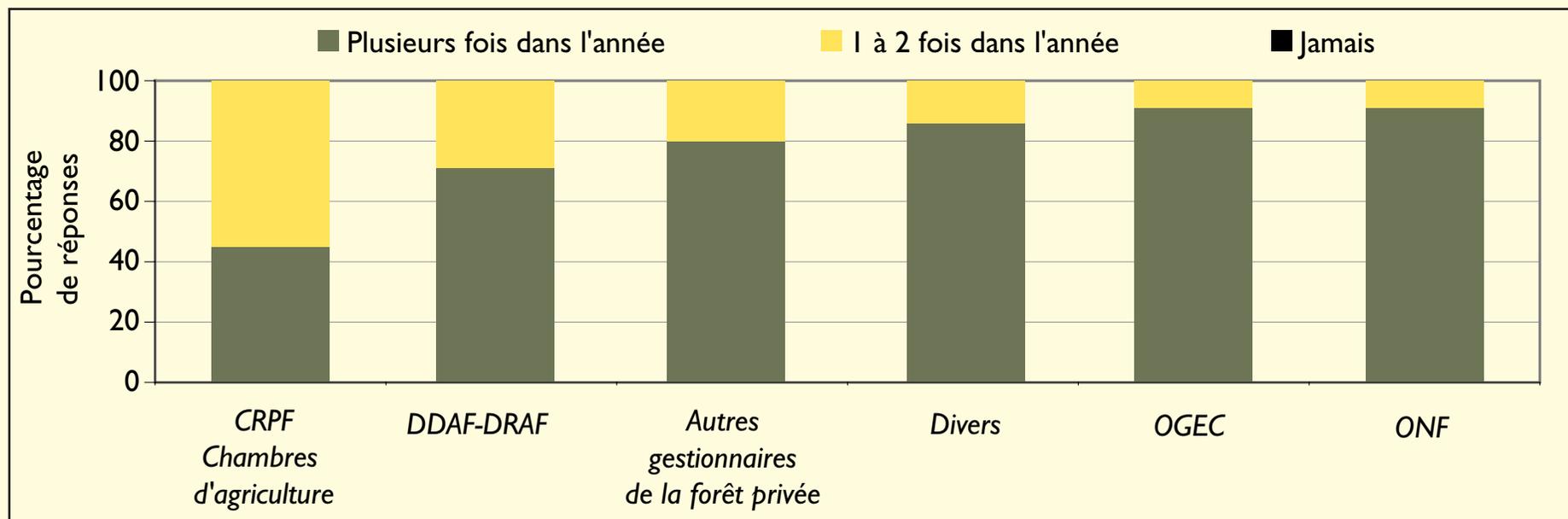
Une fréquence d'utilisation globalement forte



1 76 % pratiquent plusieurs fois dans l'année

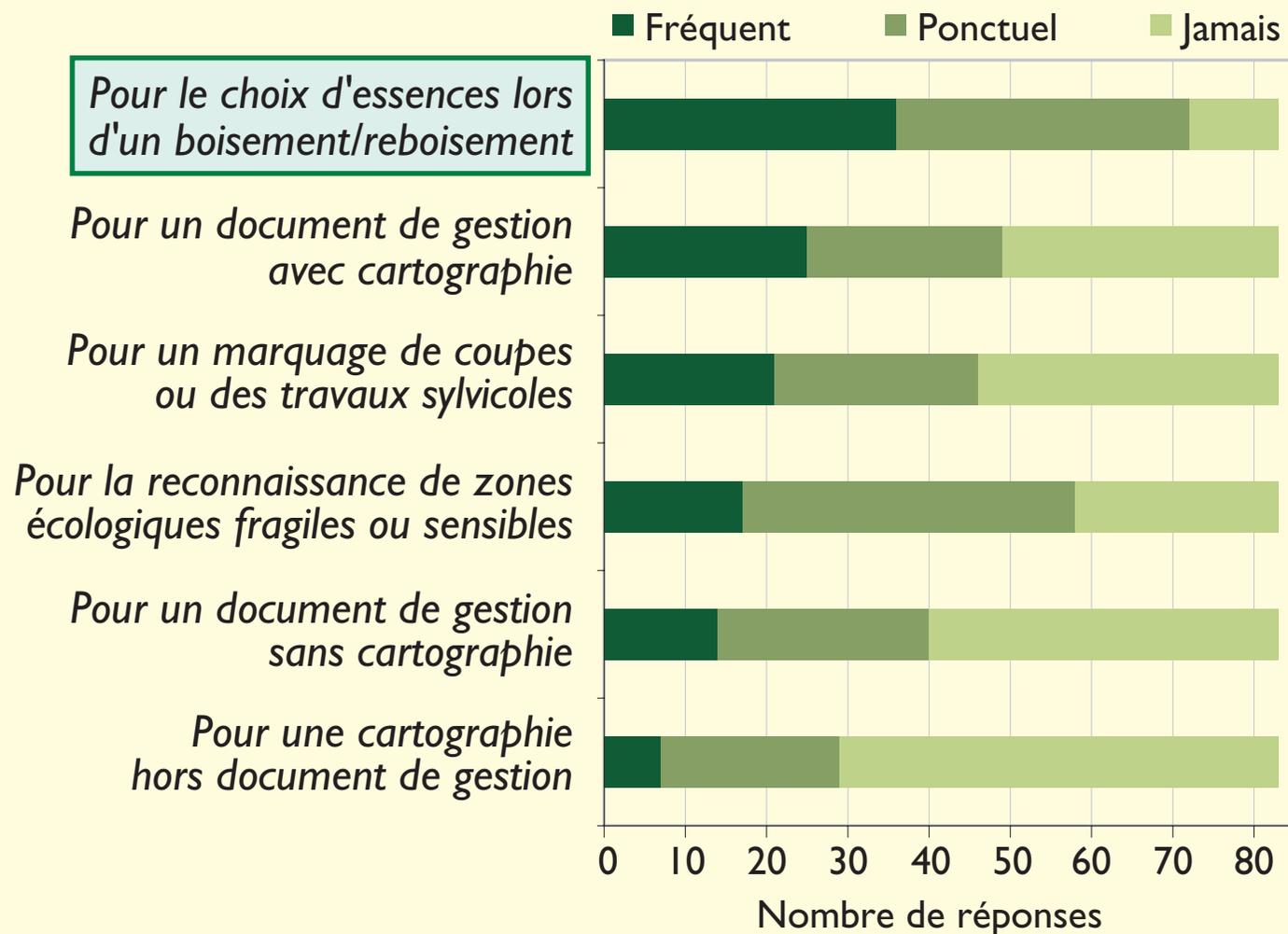
Différences d'utilisation entre organismes

- Les gestionnaires ont l'utilisation la plus fréquente
- Une forte hétérogénéité dans la catégorie «autres gestionnaires de la forêt privée»



Fréquence d'utilisation de la typologie des stations en fonction des organismes

Un mode d'utilisation étroitement lié à l'activité professionnelle



Un profil de non-utilisateurs présumés? (1)

Qui sont-ils?

- Pas de réponse à l'enquête, absence aux sessions de formation
- Travaillent sur plusieurs régions administratives dont la Champagne-Ardenne
- Ont une bonne connaissance des actions de la région pilote



leur faible utilisation n'est pas liée
à un manque de communication

Un profil de non-utilisateurs présumés? (2)

Quelle est leur approche?

Utilisation occasionnelle (5 réponses)

- Pratiquent peu, manquent de temps
- Sont intéressés, veulent rester informés

Absence d'utilisation (6 réponses)

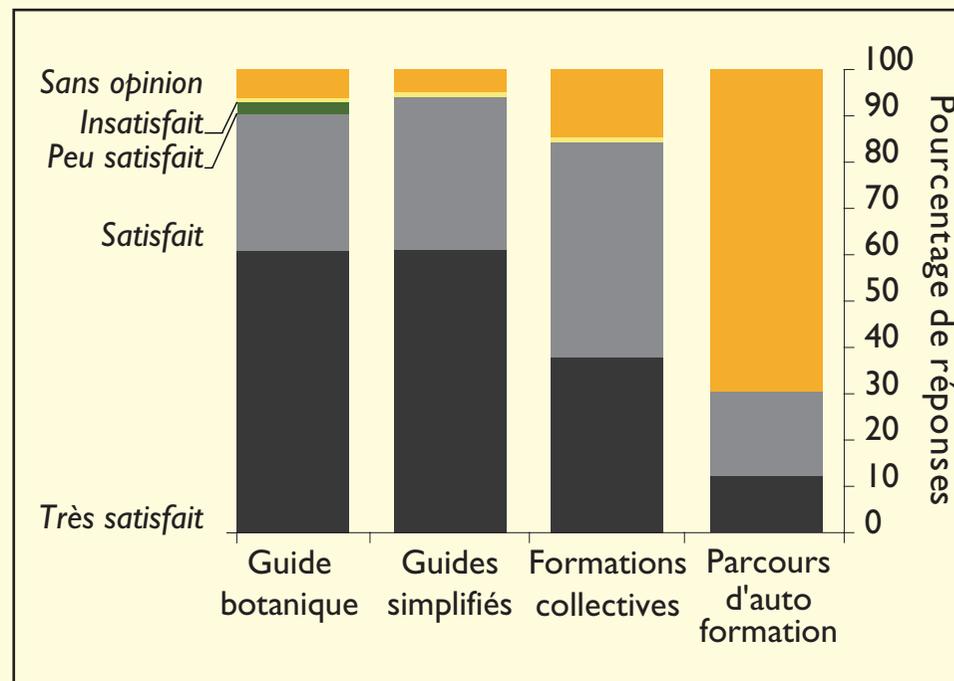
- Perçoivent la typologie des stations comme une spécialisation
- Ne sont pas convaincus des bénéfices et intérêts à la pratiquer
- Fort investissement
Faible demande des propriétaires

Comment les actions sont-elles perçues?

Degré de satisfaction des utilisateurs

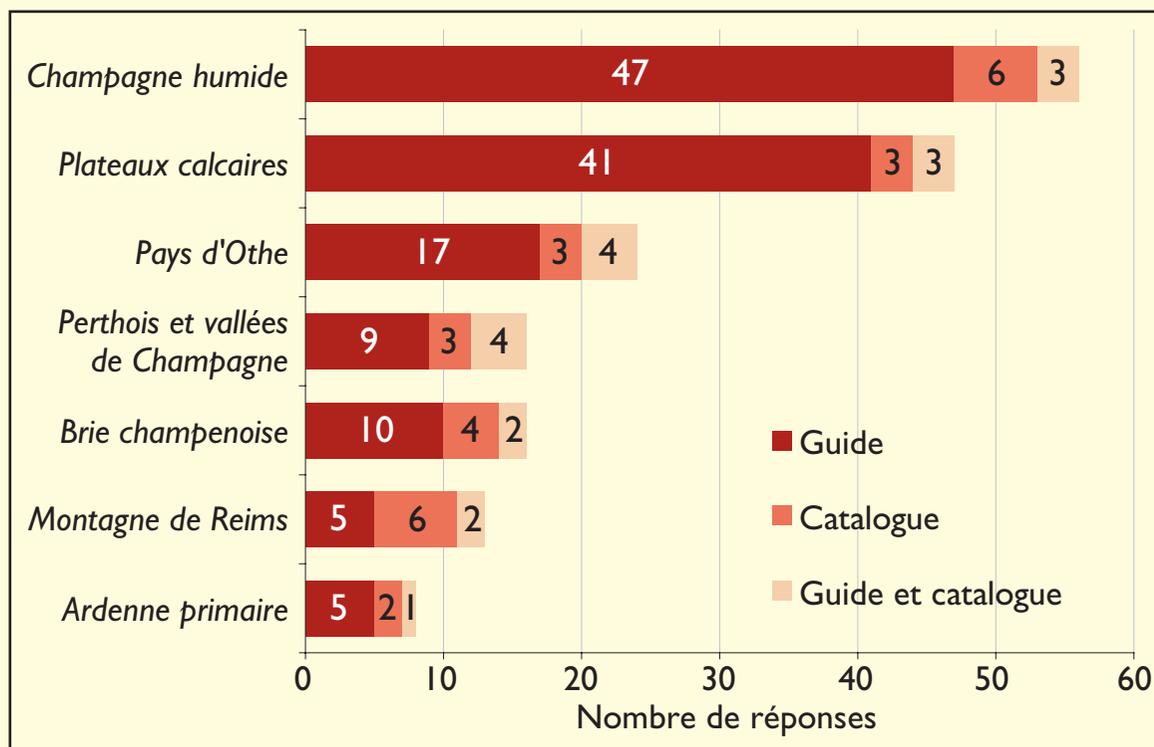
→ La majorité des utilisateurs sont satisfaits des actions

- Marge d'évolution pour les formations
- Le parcours d'auto-formation doit encore être valorisé



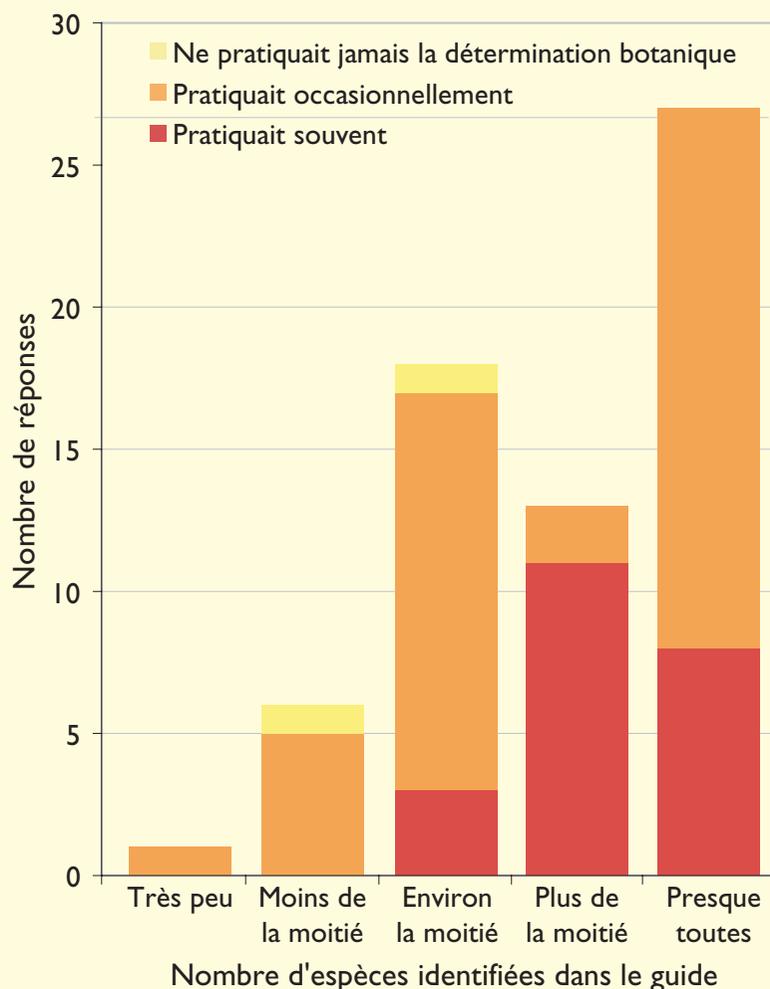
Les guides simplifiés, des outils de détermination pratiques et fiables

- Des outils pratiques et faciles à utiliser
- Utilisation en toutes saisons (58%), plus de 2 fois par an
→ évolution possible de l'outil



- Préférence nette, plus ou moins marquée pour les guides
- Adéquation des nouveaux outils avec les besoins des gestionnaires

Le guide botanique, complément essentiel des guides simplifiés



- Apprécie pour son format, son aspect pratique et sa clarté
- Objectifs atteints
 - Consultation régulière
 - Rôle de tremplin
 - Nette progression
- Seul reproche, n'est pas exhaustif

Des formations nombreuses et variées

- Formations jugées utiles et efficaces
- Sentiment de progression pour 73 % des utilisateurs



Le contenu

- Enseignement équilibré (94%)
- Divergences concernant les rappels des notions de base

L'organisation

- Système de gradation par niveaux apprécié (81%): sessions plus efficaces avec des groupes homogènes

Quelle évolution des pratiques?

Observation des changements d'habitudes :

1 Une utilisation plus fréquente et plus diversifiée

- 46% utilisent de nouvelles applications depuis 2003

2 Plus de confiance chez les utilisateurs

- Perception des changements stationnels
- Détermination des stations *facile d'accès* (53%)

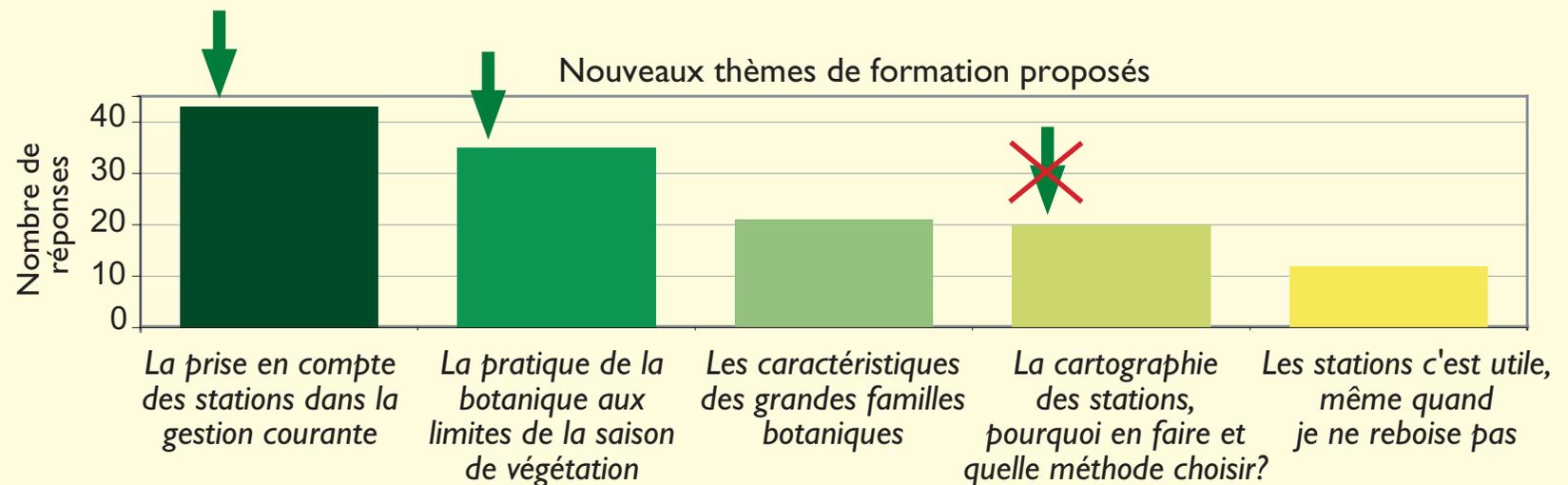
→ *Apparaît comme une conséquence des actions menées dans le cadre du programme*

Quelles perspectives?

Révision de l'organisation des sessions de formation

Mise en place d'un nouveau parcours de formation

Proposition de nouveaux thèmes



Conclusion

Fort taux de réponses

Promotion dynamique

Travail de sensibilisation

Les différents types d'utilisateurs

- Variabilité des types d'utilisateurs
(diversité des secteurs d'activité)
- Des niveaux de connaissance et de compétence encore différents entre utilisateurs
(bagage, présence aux formations, utilisation)

Evaluation des actions

- Bonne connaissance des actions
- Satisfaction après mise à l'épreuve par les utilisateurs
- Des outils :
 - majoritairement appréciés
 - dont la fiabilité n'est pas remise en question
 - en adéquation avec les besoins
 - ayant favorisé la progression des utilisateurs



**Efficacité des actions,
intérêt de les avoir mises en oeuvre**

Evolution des objectifs

Les objectifs initiaux du programme ont été atteints

- Nette progression des usages, ressentie par les utilisateurs
- Des besoins qui ont évolué parallèlement aux compétences

Des nouveaux objectifs se profilent

- Un intérêt encore marqué pour les actions proposées
- Des pistes d'amélioration :
 - formation sur les outils à paraître
 - utilisation de la typologie dans la gestion courante
 - accompagnement pour un perfectionnement
- Réflexion autour des observations des non utilisateurs