



Analyses des services rendus par la chasse en forêt

Ph. Ballon*, D. Vollet, L. Ginelli*****

*Cemagref, UR « Ecosystèmes Forestiers », philippe.ballon@cemagref.fr

**Cemagref, UMR Métafort, dominique.vollet@cemagref.fr

***Cemagref, UR ADBX, ludovic.ginelli@cemagref.fr

Ateliers Regefor 2011

► Plan de l'intervention

1. Généralités sur la chasse en forêt
2. Analyses des services rendus par la chasse à l'échelle nationale
 - ❖ Services « écologiques »
 - ❖ Services « économiques »
 - ❖ Services rendus d'un point de vue social
3. Etudes de cas à des échelles régionales ou locales
4. Enjeux sociaux liés à la chasse durable
5. Synthèses et perspectives

► Généralités sur la chasse en France

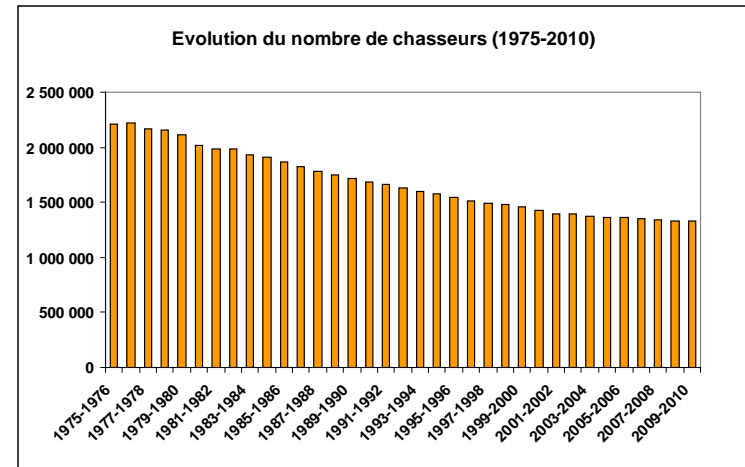
La chasse en France au travers de quelques chiffres

❖ Evolution nombre de chasseurs

En 2010 : environ 1.350.000

Diminution constante depuis 1977

Source FNC (2010)



❖ La chasse en forêt

Type de gibier prélevé en forêt :

90% des chasseurs chassent plusieurs espèces

Grand gibier (cerf, chevreuil, sanglier, ongulés de montagne), **71% des chasseurs**

Oiseaux (faisan, pigeon, grive, bécasse)

Modes de chasse diversifiés :

Chasse à tir devant soi, en battue, à l'affût, vénerie,....

► Généralités sur la chasse en France

La chasse en France au travers de quelques chiffres

❖ Organisation de la chasse

Fédération nationale des chasseurs (FNC), 95 Fédérations départementales (FDC), 22 Fédérations régionales

250.000 élus, 1300 salariés

80.000 Sociétés de chasse

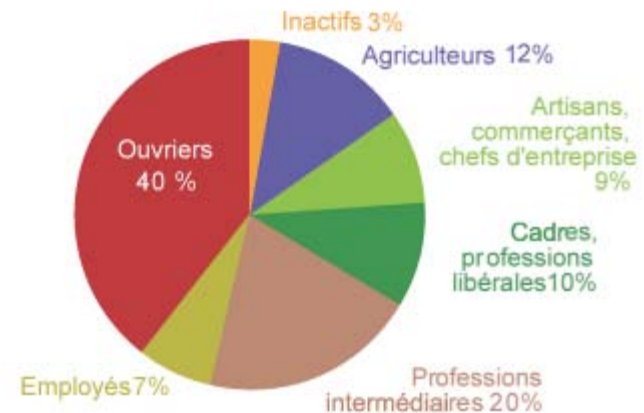
❖ Profil du chasseur

L'âge des chasseurs



Chasseurs	Population française 16 ans et +
5%	16%
8%	18%
18%	18%
24%	17%
23%	12%
17%	11%
5%	9%

La profession du chef de famille



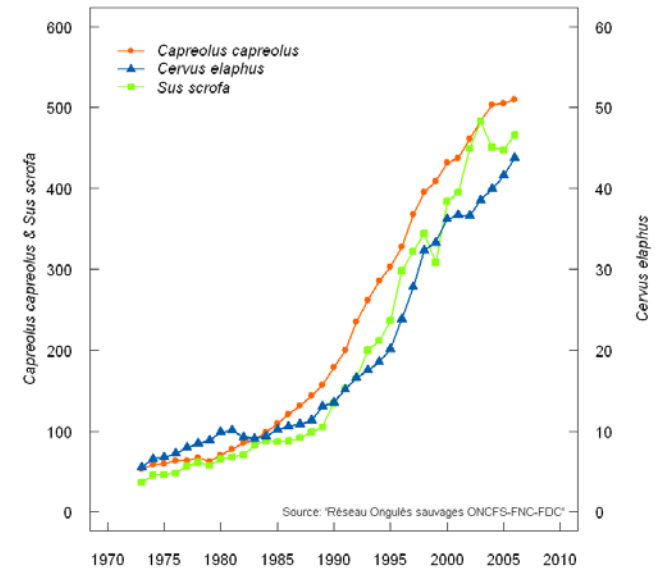
Services « écologiques » rendus par la chasse

❖ Contribution à la régulation des populations de grands ongulés

Plus d'un Million de grands ongulés sont actuellement prélevés par les chasseurs sur notre territoire

- ❖ Surveillance, connaissance et protection de la faune sauvage (limitation des prélèvements : conservation des espèces)
- ❖ Participation à la sauvegarde d'espèces menacées
- ❖ Régulation d'espèces nuisibles ou invasives
- ❖ Participation à l'aménagement des milieux (haies, jachères, entretien de zones humides, maintien de zones ouvertes en montagne : pour la gélinotte, le tétras, ...)

Réalisations de chasse nationales, 1973-2006
(nombre en 1 000 animaux, hors parcs et enclos)



Sources : Réseau Ongulés Sauvages, ONCFS/FNC/FDC

► Services économiques rendus par la chasse

Au niveau national : Poids économique de la chasse en France

❖ Apport par la location de chasse

Forêt privée 24 M€ pour 1.28 Million d'ha loués (19 €/ha/an), FPF 2008

Forêt domaniale 44 M€ pour 1.2 Million d'ha loués soit (36€/ha/an), ONF 2009

❖ Estimation de la valeur économique de l'activité chasse par l'analyse des dépenses des chasseurs (Pinet, 1992 ; Scherrer 2002)

Les dépenses des chasseurs sont en moyenne de 1.750 €/an soit 1.7 milliard d'euros en 1992; somme actualisée entre 2 et 2.5 milliard d'€ en 2002, ce qui représente rapporté au territoire chassé (36.3 Million d'ha, soit 26 ha/chasseur), soit **une estimation moyenne de la production du loisir chasse entre 55 et 69€/ha/an (somme supérieure pour la seule forêt)**

❖ Comparaison des services rendus par la chasse/autres services rendus par la forêt (Rapport Chevassus-au-Louis, 2009; Examen des comptes de la forêt (LEF, C. Montagné, 2011)

Valeurs de références proposées par les différents services écosystémiques varient entre 820 et 970 €/ha/an suivant les auteurs, ce qui représenterait **pour la seule activité chasse entre 5 et 6% du total des valeurs produites par la forêt.**

Services économiques rendus par la chasse

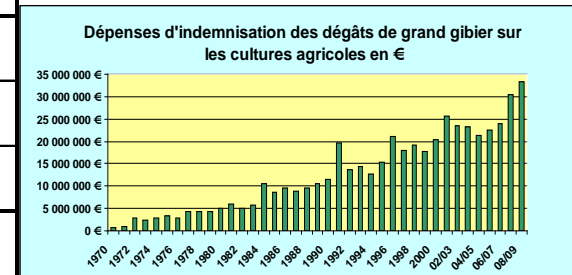
Prise en compte des externalités négatives dues à l'abondance des grands ongulés

Types d'externalités négatives dues à la faune sauvage		Montant (Millions d'Euros 2005)	Source
Dégâts cultures agricoles*			FNC
	Indemnisation	25	
	Surcouts de protection	10	
Collisions véhicules (n=23.500)		115-180	Vignon (2005)
Dégâts en forêt			Ballon et al. (2005)
	Importance	?, 25**	
	Surcouts de protection	?	
Pertes de biodiversité		??	
Transmission de maladies (maladie de Lyme, tuberculose, peste porcine,....)		??	

* Pris en charge par les chasseurs

** Coût de reconstitution de 5000 ha de régénérations sans avenir sylvicole sur les 1.5 million d'hectares étudiés (Observatoire national des dégâts de cervidés en forêt)

Source FNC, B. Guibert



▶ Services rendus d'un point de vue social

Point de vue des représentants cynégétiques:

- ❖ **Défense d'une pratique populaire** en milieu rural, « plébiscitée » par les maires ruraux (sondage CSA 2007 commandité par la FNC)
- ❖ Chasse **activité de proximité** (70% chasseurs parcourent moins de 40 km pour se rendre sur le territoire de chasse)
- ❖ Chasse **promue en tant que vecteur de liens sociaux** : mixité sociale et générationnelle, espace de convivialité
- ❖ **Actions en faveur des citoyens** ex : campagne de pub de la FDC 33 : « "Faites un geste pour la nature, devenez chasseurs" ».

Services rendus par la chasse à l'échelle nationale d'un point de vue social

Des services tantôt légitimés, tantôt contestés

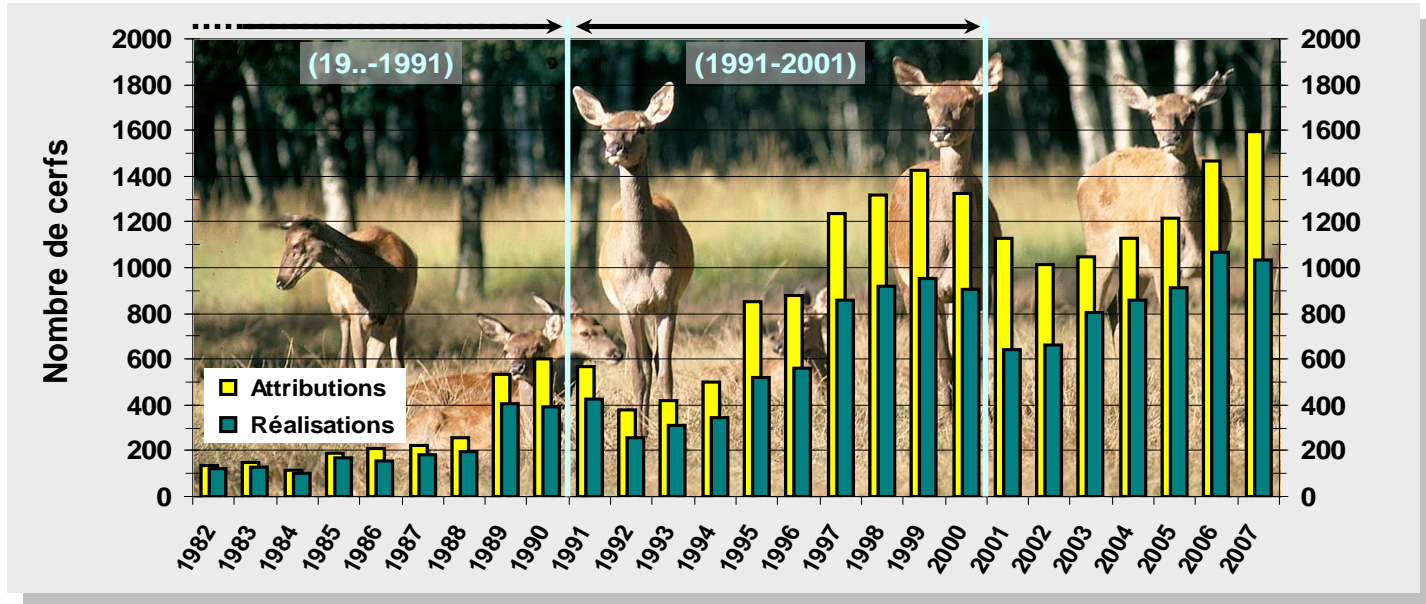
- **Certaines initiatives des acteurs cynégétiques légitimées et /ou reconnues dans le droit français :**
 - Certains modes de chasses reconnus : « patrimoine culturel », « chasses traditionnelles » (loi de 1989)
 - Fédérations des chasseurs participent à l'éducation au développement durable (formation de scolaires), à la surveillance sanitaire de la faune sauvage
- **Des services parfois contestés**
 - conflits d'usages avec les autres usagers de la nature: randonneurs, conflits chasseurs/protecteurs,
 - des tensions dans des espaces protégés entre « patrimoine naturel » et « patrimoine culturel » (ex : chasse dans le Parc National des Cévennes, chasse à la glu dans le futur Parc national des Calanques, ...).

▶ Etudes de cas à des échelles régionales (Sologne)

Le cas délicat des Cervidés, ingénieurs de l'écosystème ?

Une situation non maîtrisée (massif du Cosson), des services non rendus ?

❖ Populations très élevées d'ongulés (Massif forestier privé de 35 000 ha)



Évolutions des attributions et des réalisations (plans de chasse) de l'espèce Cerf entre 1982 et 2007 dans le massif du Cosson (Sologne)

Attribution 2011/2012 : 2100 animaux

Etudes de cas à des échelles régionales (Sologne)

Une situation non maîtrisée (massif du Cosson). Des services non rendus ?

❖ Impacts considérables sur la forêt et des déséquilibres biologiques



900 ha de taillis sont considérés comme très dégradés et devraient être convertis par voie de plantations feuillues (coût estimé 3.6 M€ 4.5M€). De nombreuses autres conséquences non évaluées,

❖ Mais des revenus élevés procurés par la chasse et l'émergence de conflits avérés entre acteurs avec des objectifs de gestion contradictoires

▶ Etudes de cas à des échelles régionales (Massif des Landes de Gascogne)

Le cas délicat des Cervidés: Massif des Landes de Gascogne (situation jugée maîtrisée à l'exception du Médoc)

1 Contexte

Populations de grands ongulés en équilibre,

Des dommages à la forêt supportables (Ballon et al. 2005)

**Chasse de type traditionnelle, mise à disposition du territoire sans
contrepartie financière (ACCA)**

2 Analyses d'H. Rakotoarison (thèse 2009)

**Comparaisons coûts des dégâts agricoles et sylvicoles/bénéfices de la
chasse par la méthode du transfert de bénéfices;**

**Somme des bénéfices de la chasse en région Aquitaine (50 à 60
€/chasseur/sortie)**

**Soit un bénéfice total annuel de 15 M€ contre 2M€ de dégâts agricoles et
forestiers**

▶ Etudes de cas à des échelles régionales (aspects économiques)

Chasse et développement territorial (5 départements , 8 zones représentatives des enjeux de la chasse en France)

	Type de chasse	Structure d'organisation	Provenance des chasseurs	Zones d'étude
Cantal	Grand et petit gibier	ACCA	Chasseurs ruraux	Murat
Landes	Grand gibier, migrateur	ACCA	Chasseurs ruraux	Mimizan
Loiret	Grand et petit gibier	Privée et communale	Chasse de citoyens	Amilly, La Ferté
Pyrénées-Orientales	Petit gibier et grand gibier	ACCA	Chasseurs ruraux	Ceret, St Laurent
Somme	Petit gibier, Gibier d'eau	Privée et communale	Chasseurs ruraux	Ham, Friville

Envoi de questionnaires aux chasseurs (n = 380) sur la nature, caractéristiques et localisation de leurs dépenses

▶ Etudes de cas à des échelles locales (aspects économiques)

1 Chasse et développement territorial (Vollet, 2009)

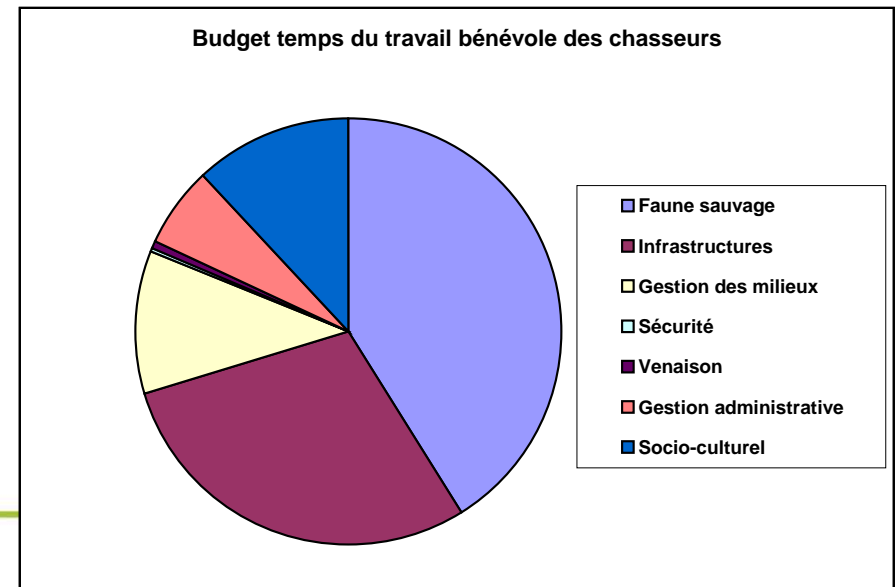
Tableau des indicateurs de l'impact économique de la chasse dans les différents secteurs d'études

	Amilly	Ceret	Friville	Ham	La Ferté	Mimizan	Murat	St Laurent
Volume des dépenses totales par zone et par chasseur en €	1036	2082	922	1201	1752	2286	1938	1658
Part en % de la chasse dans le total des emplois moteurs	0,7-0,8	6,1-6,4	0,3-0,4	0,2-0,3	1,1	6,2-6,3	4,5-4,7	4,3-4,5
Niveau de l'impact économique	Moyen à faible	Fort	Faible	Faible	Moyen à faible	Fort	Fort	Moyen à fort

2 Travail bénévole des chasseurs en termes de services (Aznar, 2010)

Volume total annuel des activités bénévoles réalisées par les chasseurs dans les structures enquêtées (n=34)

Au total 22 ETP, soit en moyenne 2/3 ETP par structure de chasse et 21h de travail bénévole par chasseur et par an



Etudes de cas à des échelles locales (aspects économiques)

Quelles conséquences sur les stratégies de développement territorial ?

- 1) Revenus liés aux chasseurs extérieurs = revenus moteurs pour économies régionales
- 2) Cas plus complexe des revenus liés aux chasseurs locaux : loisir local pouvant se substituer à des loisirs extérieurs
- 3) Différences de pratiques peuvent susciter de nouveaux produits ou services (ex : valorisation venaison, 4emes quartiers pour nourriture pour animaux etc...)

Enjeux sociaux relatifs à la chasse durable

❖ La chasse durable, un succès institutionnel récent

❖ Jusque dans les années 1990

- ❖ chasse-cueillette et chasse-gestion cohabitent (en fonction des régions, modes de chasse (chasse-gestion bien établie pour ongulés))

❖ Années 2000

- ❖ le législateur oriente vers une « chasse écologique » et « socialement pacifiée » (rapport Patriat et loi chasse 2000)
- ❖ Ecologisation contrastée et parfois conflictuelle en fonction des régions (Alphandéry et Fortier, 2007),

Écologisation : "Un processus qui amène à légitimer la chasse en référence à une problématique écologique (ex : la conservation de la biodiversité) et impliquant donc de ne plus raisonner uniquement à partir des espèces gibiers (Alphandéry et Fortier, 2007)

Enjeux sociaux relatifs à la chasse durable

La chasse durable, un succès institutionnel récent

- ❖ **Largement promue depuis 2002** : rapport Scherrer (2008), « Guide interprétatif pour une chasse durable dans le cadre de la directive Oiseaux » (2008)...
- ❖ **Etroitement liée à la réflexion sur les services rendus par la chasse** :
« La chasse est une activité qui fournit des bénéfices sociaux, culturels, économiques et environnementaux significatifs en différentes régions de l'Union européenne ». (Guide interprétatif pour une chasse durable dans le cadre de la directive Oiseaux, 2008 *Avant propos*).

▶ Enjeux sociaux relatifs à la chasse durable

3 piliers communs aux définitions institutionnelles de la chasse durable

- ❖ Pilier écologique : confirme le **référentiel de la « chasse écologique »** né dans les années 2000 mais toujours controversé
- ❖ Pilier économique : assoie la **légitimité économique** de la chasse (poids économique de la chasse, importance pour le développement des territoires ruraux...)
- ❖ Pilier socioculturel :
 - ❖ souligne la **dimension patrimoniale** (« traditions ») de la chasse, souvent mentionnée et parfois politisée (cf. les succès électoraux passés de « Chasse Pêche Nature et Traditions »)
 - ❖ porteur d'une **dimension morale pour les chasseurs** (« promotion des « bonnes pratiques ») **et la société** : la chasse vecteur de liens sociaux, « boussole morale » (Havet, 2007) pour la société ou « entrepreneurs de morale », pourrait dire H. Becker (sociologue américain).

► Synthèses et perspectives

1. **La chasse rend incontestablement des services dans le respect du maintien des grands équilibres naturels, économiques et sociaux**
2. **Cette analyse met cependant en évidence des difficultés :**
 - ❖ **Problèmes liés aux échelles d'appréciation des services rendus (Maille à trouver)**
 - ❖ **Méthodologies d'approches souvent différentes d'une étude à l'autre rendant difficile les comparaisons**

► Synthèses et perspectives

- ❖ **Nécessité de développer des recherches interdisciplinaires**
 - ❖ **Diversifier les regards sur la chasse (jusqu'à présent seuls les regards forestiers/chasseurs sont considérés dans les recherches)**
 - ❖ **Développer des modèles de type bio-économiques dans d'autres situations que le massif aquitain**
 - ❖ **Réfléchir et proposer des modèles de gestion intégrée**

- ❖ **Déficit de recherches en sociologie :**
 - ❖ **Pour expliquer la persistance des conflits entre acteurs**
 - ❖ **A propos de la méconnaissance des services rendus par la chasse à la société**
 - ❖ **Appropriation par les chasseurs : « chasse durable » ? « chasse écologique » ?**